

Судья Оборина В.М.
Докладчик Рассошенко Н.П.

стр.64, госпошлина 200 руб.
Дело № 33-756 10 февраля 2012 года

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 2 - 996 / 2012
Судебная коллегия по гражданским делам Архангельского областного суда в составе: председательствующего Рассошенко Н.П. судей Пыжовой И.А. и Роговой И.В.

при секретаре Трусовой Ю.В.

с участием прокурора областной прокуратуры Бакина И.С.

рассмотрела в открытом судебном заседании в г.Архангельске 10 февраля 2012 года дело по апелляционной жалобе Базановой Л.П. на решение Октябрьского районного суда г.Архангельска от 30 января 2012 года, которым постановлено:

«Заявление Базановой Ларисы Петровны о признании постановления избирательной комиссии муниципального образования «Город Архангельск» от 17 января 2012 года №61/339 об отказе в регистрации кандидатом на должность мэра города Архангельска, понуждению к принятию решения о регистрации в качестве кандидата оставить без удовлетворения».

Заслушав доклад судьи областного суда Рассошенко Н.П., судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

Базанова Л.П. обратилась в суд с заявлением об отмене постановления избирательной комиссии об отказе в регистрации ее кандидатом на должность мэра города, и о понуждении к принятию решения о регистрации в качестве кандидата на должность мэра.

В обоснование заявления указала, что постановлением избирательной комиссии от 17 января 2012 года за № 61/339 ей отказано в регистрации кандидатом на должность мэра г.Архангельска. Основанием для отказа послужило признание избирательной комиссией недействительными свыше 10 % подписей избирателей, собранных в поддержку ее выдвижения, из числа отобранных для проверки. Считает данное решение незаконным, поскольку представленные ею в избирательную комиссию документы соответствовали требованиям закона, не оспаривает признание недействительными 80 подписей избирателей, признанных таковыми на основании справки УФМС России по Архангельской области. В нарушение п.12 ст.45 Областного закона «О выборах в органы местного самоуправления в Архангельской области» копия итогового протокола передана ей за пределами двухдневного срока.

Заявитель Базанова Л.П. в судебное заседание не явилась.

В судебном заседании представитель заявителя Померанцев Г.А. заявленные требования поддержал. Пояснил, что отсутствие в подписных листах каких-либо данных об избирателях, нарушение порядка их заполнения, наличие неоговоренных исправлений, как и неполных данных

сборщика подписей являются техническими ошибками и не свидетельствуют о недействительности подписей. Поскольку недействительными является менее 10 % от 1125 отобранных подписей, просит принятое решение избирательной комиссии отменить, возложить обязанность зарегистрировать заявителя в качестве кандидата на должность мэра г.Архангельска.

Представители заинтересованного лица избирательной комиссии муниципального образования «Город Архангельск» (далее – Городской избирательной комиссии) Кондаков М.Ю., Костяева Т.В., Степырев А.Н. в судебном заседании с заявленными требованиями не согласились. Пояснили, что основанием для принятия решения об отказе Базановой Л.П. в регистрации кандидатом на должность мэра послужило выявление 10 и более процентов недостоверных и недействительных подписей избирателей, от общего количества подписей, отобранных для проверки. Из 1125 подписей избирателей проверенных рабочей группой было признано недействительными 142 подписи, что составляет более 10 %. Две подписи содержали исправления в сведениях об избирателе, 47 подписей были внесены с неоговоренными исправлениями в сведениях о лице, осуществляющем сбор подписей и в дате внесения подписи указанным лицом, 1 подпись не содержала всех требуемых сведений, 80 подписей содержали сведения об избирателях, не соответствующие действительности, 8 подписей внесены позднее даты заверения подписного листа, 2 подписи внесены от имени одного и того же избирателя, 2 подписи внесены избирателями, не обладающими активным избирательным правом. Нарушение срока предоставления итогового протокола было продиктовано большим объемом работы избирательной комиссии и не могло повлиять на принятие избирательной комиссией решения.

Суд вынес указанное решение, с которым не согласилась Базанова Л.П.

В апелляционной жалобе она просит решение суда отменить. Считает, что количество недействительных подписей составляет менее 10 % от общего количества подписей, отобранных для проверки, поэтому у Городской избирательной комиссии отсутствовали основания для отказа в регистрации ее кандидатом на должность главы муниципального образования «Город Архангельск» - мэра города Архангельска.

В возражениях на апелляционную жалобу представитель Избирательной комиссии муниципального образования «г.Архангельск», считает решение суда законным и обоснованным.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, возражения на нее, заслушав пояснения представителей заявителя Коробец О.Н. и Померанцева Г.А., поддержавших апелляционную жалобу, представителя Избирательной комиссии МО «Город Архангельск» Кондакова М.Ю., не согласившегося с доводами апелляционной жалобы, заключение прокурора Бакина И.С., полагавшего решение суда оставить без изменения, судебная коллегия не находит оснований для отмены решения суда.

В соответствии со ст.93 Областного закона Архангельской области «О выборах в органы местного самоуправления в Архангельской области» (далее – Областной закон) обжалование решений и действий (бездействия), нарушающих избирательные права граждан, осуществляется в порядке и сроки, которые установлены Федеральным законом "Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации", иными федеральными законами.

Согласно ст.75 ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» (далее – Закон № 67-ФЗ) решения и действия (бездействие) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц, а также решения и действия (бездействие) комиссий и их должностных лиц, нарушающие избирательные права граждан и право граждан на участие в референдуме, могут быть обжалованы в суд.

Судом установлено, что Решением Архангельской городской Думы № 363 от 5 декабря 2011 года назначены выборы главы муниципального образования «Город Архангельск» - мэра города Архангельска на 04 марта 2012 года.

Постановлением избирательной комиссии МО «Город Архангельск» от 26 декабря 2011 года № 55/308 определено количество подписей избирателей, необходимое для регистрации кандидата на должность главы МО «Город Архангельск» - мэра города Архангельска, и равное 5624, максимальное допустимое количество подписей – 6186, а также количество подписей избирателей, подлежащих проверке – 1125.

8 января 2012 года Базанова Л.П. представила в избирательную комиссию для регистрации ее кандидатом на должность мэра 775 подписных листов с подписями избирателей, собранными в ее поддержку, в количестве 6132.

Рабочей группой проверено 1125 подписей избирателей, из которых недостоверными и (или) недействительными были признаны 142 подписи или 12,6 % от числа отобранных для проверки.

Постановлением Городской избирательной комиссии от 17 января 2012 года за № 61/339 Базановой Л.П. отказано в регистрации кандидатом на должность главы муниципального образования «Город Архангельск» - мэра города Архангельска в соответствии с п.п.5 п.6 ст.46 областного закона «О выборах в органы местного самоуправления в Архангельской области».

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд пришел к выводу о законности решения Городской избирательной комиссии, исходя из отсутствия необходимого для регистрации количества подписей избирателей, собранных в поддержку Базановой Л.П.

Судебная коллегия согласна с данным выводом суда в силу следующего.

В соответствии с п.п.5 п.6 ст.46 Закона Архангельской области «О выборах в органы местного самоуправления в Архангельской области» основаниями отказа в регистрации кандидата являются недостаточное

количество представленных для регистрации достоверных подписей избирателей или выявление 10 и более процентов недостоверных и (или) недействительных подписей избирателей от общего количества подписей, отобранных для проверки.

В силу п.п. 8 п. 9 ст. 45 данного закона недействительными признаются все подписи избирателей в подписном листе в случае, если в сведениях о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей имеются исправления, специально не оговоренные лицом, осуществлявшим сбор подписей избирателей, либо сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей избирателей, указаны в подписном листе не в полном объеме или не соответствуют действительности.

Согласно ведомости проверки подписных листов в подписных листах № 132 (т.1) и № 318 (т.2) избирательной комиссией признаны недействительными все 20 подписей избирателей, поскольку сведения о лице, осуществлявшем сбор подписей, не соответствуют действительности. Так, по сообщению УФМС России по Архангельской области Меньшикова Д.А., сборщик подписей, проживает по адресу: Шенкурский район, д.Трубенская, д.6. В то время как в подписных листах №№ 132 и 318 адрес места жительства сборщика подписей указан: г.Архангельск, ул.Мусинского, д.23, кв.67.

Однако, судом установлено, что в данных подписных листах адрес места жительства Меньшиковой Д.А. указан в полном соответствии с паспортом, таким образом, сведения о сборщике подписей избирателей соответствуют действительности.

Следовательно, суд пришел к правильному выводу о действительности 20 подписей избирателей из 142 признанных избирательной комиссией недействительными.

Вместе с тем, судебная коллегия не может согласиться с выводом суда о незаконности признания избирательной комиссией недействительной подписи в строке 6 подписного листа 125 (т.1) по следующим основаниям.

Суд посчитал, что в дате внесения подписи избирателя Яковлевой Л.Н. имеется пометка, которая не является неоговоренным исправлением, а, следовательно, данная подпись избирателя действительна.

Основания для признания недействительными подписей избирателей в связи с наличием неоговоренных исправлений в датах их внесения в подписной лист предусмотрены п.п.6 п.9 ст.45 Областного закона.

Как следует из ведомости проверки подписных листов, основанием для признания подписей избирателей недействительными в подписном листе 125 (т.1) в строке 6, а также в строке 9, послужили исправления в сведениях об избирателе, если эти сведения специально не оговорены избирателями или лицами, заверяющими подписные листы (п.п.7 п.9 ст.45 Областного закона).

Из подписного листа 125 видно, что у избирателя Яковлевой Л.Н. (строка 6) в графе «адрес места жительства» имеется исправление номера дома, а у избирателя Тихоновой Н.В. (строка 9) – исправления в графе «год рождения». Указанные исправления не заверены подписью избирателей или

сборщика подписей, следовательно, обе подписи правильно признаны избирательной комиссией недействительными.

При таких обстоятельствах, суд необоснованно признал достоверной подпись избирателя в строке 6 подписного листа 125 (т.1), поскольку она была признана избирательной комиссией недействительной по п.п.7 п.9 ст.45 Областного закона, а не по п.п.6 п.9 ст.45 как ошибочно посчитал суд.

С выводами суда о недействительности остальных подписей избирателей, признанных таковыми Городской избирательной комиссией, судебная коллегия согласна.

Так, в подписном листе № 556 (т.3) недействительными признаны все 8 подписей, поскольку в данных о сборщике подписей имеются неоговоренные исправления, а именно, в написании фамилии (п.п.8 п.9 ст.45 Областного закона).

Судебная коллегия не может согласиться с доводами апелляционной жалобы о том, что в данном листе сборщиком допущена пометка, а не исправление.

Заверяя подписной лист, сборщик подписей указал свою фамилию как «Гржибовская», затем зачеркнул ее и сделал новую надпись «Гржибовский». По мнению судебной коллегии, зачеркивание неправильно написанной фамилии сборщика подписей и написание фамилии вновь является исправлением, а не пометкой как ошибочно полагает податель жалобы, и требует соответствующего удостоверения.

В подписном листе 133 (т.1) недействительной признана 1 подпись избирателя в строке 3, поскольку избиратель не указал в адресе места жительства номер квартиры (п.п.4 п.9 ст.45 Областного закона – отсутствие каких-либо из сведений об избирателе, требуемых в соответствии с Федеральным законом № 67-ФЗ).

В подписном листе 85 (т.1) недействительными признаны 2 подписи избирателей в строках 9 и 10, поскольку избиратели не обладают активным избирательным правом (п.п.2 п.9 ст.45 Областного закона).

Оспаривая законность признания недействительными подписей избирателей в подписных листах 133 (строка 3) и 85 (строка 9, 10), податель апелляционной жалобы указывает на то, что данные подписи были признаны недействительными избирательной комиссией на основании справки УФМС и вошли в число 80 подписей, недействительность которых у заявителя не вызывает сомнений.

Однако, эти доводы противоречат ведомости проверки подписных листов, согласно которой, в число 80 подписей, признанных недействительными на основании данных УФМС России по Архангельской области, в связи с указанием в подписном листе сведений, не соответствующих действительности (п.п.3 п.9 ст.45 Областного закона), подписи в подписных листах 133 (строка 3) и 85 (строка 9, 10) не вошли и были признаны недействительными по другим основаниям (отсутствие в адресе избирателя сведений о номере квартиры, и отсутствие активного избирательного права – п.п.4, 2 п.9 ст.45 Областного закона). Указанные

обстоятельства, хотя и стали известны избирательной комиссии из справки УФМС, однако основаниями признания подписей недействительными стали иные нарушения, перечисленные выше.

Суд пришел к правильному выводу о том, что Городской избирательной комиссией обоснованно признаны недействительными следующие подписи:

- 9 подписей в подписном листе № 408 (в данных о сборщике подписей не указан код подразделения, выдавшего паспорт, - п.п.8 п.9 ст.45 Областного закона);

- 10 подписей в подписном листе № 139 (подписной лист не заверен собственноручно подписью кандидата – п.п.8 п.9 ст.45 Областного закона);

- 8 подписей в подписном листе № 455 (подписи избирателей внесены в подписной лист позднее заверения подписного листа сборщиком подписей – п.п.12 п.9 ст.45 Областного закона);

- 2 подписи в подписных листах № 137 и № 84 (дважды собраны подписи одного и того же избирателя в поддержку одного и того же кандидата – п.7 ст.45 Областного закона).

Доводы апелляционной жалобы о несущественности нарушений, допущенных при сборе указанных выше подписей избирателей, не свидетельствуют об отсутствии оснований для признания данных подписей недействительными, поскольку избирательное законодательство не позволяет произвольно оценивать существенность или несущественность нарушений.

Критерии существенности нарушения установлены законом, в частности подпунктом "д" пункта 24 статьи 38 Федерального закона N 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации», а также подпунктом 5 пункта 6 статьи 46 Закона Архангельской области «О выборах в органы местного самоуправления в Архангельской области», согласно которым допускается наличие недостоверных и (или) недействительных подписей избирателей, собранных в поддержку кандидата, но не более 10 % от числа подписей, отобранных для проверки.

Таким образом, количество недостоверных и (или) недействительных подписей избирателей, представленных Базановой Л.П., составляет 122 подписи, или 10,8 % от количества подписей, отобранных для проверки, что более 10 % и недостаточно для регистрации ее кандидатом на должность главы муниципального образования «Город Архангельск» - мэра города Архангельска.

Доводы апелляционной жалобы в основном сводятся к иной оценке доказательств и неправильному толкованию норм материального права и не влекут отмену решения суда.

Поскольку обстоятельства, имеющие значение для дела, установлены судом правильно, исследованным доказательствам оценка дана в соответствии с требованиями ст. 67 ГПК РФ, нарушений норм материального

и процессуального права не допущено, оснований для отмены решения суда не имеется.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 328 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

Решение Октябрьского районного суда г.Архангельска от 30 января 2012 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Базановой Л.П. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи



Н.П.Рассошенко

И.А.Пыжова

И.В.Рогова

