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СУДЕБНАЯ ПРАКТИКА ПО ЗАКОНУ N 44-ФЗ:

ОБЗОР ЗА 29 ИЮЛЯ - 2 АВГУСТА

Исключительные права на представленный материал принадлежат АО "Консультант Плюс".

Материал подготовлен с использованием правовых актов по состоянию на 06.08.2019.

Мы отобрали 6 интересных постановлений, включенных в систему КонсультантПлюс на прошлой неделе. Обжалование документации о закупке, цессия по госконтракту, требования к участникам закупки - вот лишь часть вопросов, затронутых в нашем обзоре.

Участникам закупки

**Жалобу в УФАС можно направить по электронной почте до времени окончания подачи заявок**

Участник направил жалобу в антимонопольный орган по электронной почте в 3 часа ночи. Срок подачи заявок в закупке истекал в 8 часов утра. Сотрудники УФАС зарегистрировали жалобу в 9 часов утра - когда у них начался рабочий день. Рассматривать ее не стали: она зарегистрирована после окончания срока подачи заявок. УФАС руководствовался регламентом рассмотрения жалоб, где сказано, что датой поступления жалобы является дата ее регистрации в контрольном органе.

Суд отменил решение УФАС, отметив, что участнику нужно успеть подать жалобу до окончания срока подачи заявок, а не зарегистрировать ее в УФАС. Суд подтвердил, что можно подать жалобу по электронной почте, если она подписана электронной подписью.

Следует отметить, что ранее ФАС сообщала: жалобу возможно подать в форме электронного документа, подписанного ЭЦП.

*Документ:* *Постановление* *АС Северо-Кавказского округа от 19.07.2019 по делу N А32-33740/2018*

**Можно уступить право требования оплаты по госконтракту**

Исполнитель оказал услуги по госконтракту и, не дожидаясь окончательного расчета, передал право требовать оплату другой компании. Заказчик новому кредитору не заплатил. Суд первой инстанции его поддержал, посчитав, что договор цессии ничтожен. Апелляционный суд, с которым согласился суд округа, отменил это решение и взыскал оплату с заказчика. Суды указали, что уступка права требования не является заменой исполнителя и допустима в рамках госконтракта.

*Документ:* *Постановление* *АС Западно-Сибирского округа от 16.07.2019 по делу N А27-15375/2018*

**Срок заключения контракта приостанавливается для заказчика, а не для победителя закупки**

Заказчик направил победителю конкурса проект контракта. В течение 10 дней победитель должен был его подписать и предоставить заказчику обеспечение, но посчитал, что контракт составлен с нарушением, и пожаловался в УФАС. Срок заключения контракта антимонопольный орган приостановил.

Жалобу признали необоснованной, и победитель направил заказчику подписанный контракт. На момент его получения заказчиком 10 дней уже прошли. Заказчик признал победителя уклонившимся от заключения контракта.

Суд поддержал заказчика. Он указал, что УФАС приостановил срок заключения контракта для заказчика. Что касается победителя, то для него десятидневный срок не может быть приостановлен. Даже при наличии жалобы он должен был подписать контракт в десятидневный срок и направить его заказчику.

*Документ:* *Постановление* *АС Дальневосточного округа от 18.07.2019 по делу N А04-9325/2018*

Заказчикам

**Требование к подрядчику охранять объект до приемки работ ограничивает конкуренцию**

Заказчик проводил аукцион на работы по ремонту асфальта во дворах. В документации он указал, что подрядчик обязан охранять объект до приемки работ заказчиком.

УФАС счел это ограничением конкуренции: строительная компания не обязана иметь лицензию на охранную деятельность. Заказчик попытался оспорить решение УФАС в суде, утверждая, что под охраной объекта он имел в виду нечто иное, не относящееся к лицензируемой деятельности.

Суд оставил решение УФАС в силе, указав: при любом толковании документации услуги охраны не свойственны строительным компаниям, поэтому такое требование ограничивает конкуренцию.

*Документ:* *Постановление* *АС Уральского округа от 18.07.2019 по делу N А07-19015/2018*

**Заказчик обязан потребовать неустойку, если контракт нарушен**

Исполнитель просрочил оказание услуг по медосмотру работников на 108 дней, заказчик принял и оплатил услуги без замечаний. Орган внутреннего финконтроля посчитал, что заказчик нарушил п. 3 ч. 1 ст. 94 Закона N 44-ФЗ. Суд поддержал проверяющих: требовать уплату неустойки при наличии нарушений контракта - обязанность, а не право заказчика.

*Документ:* *Постановление* *АС Уральского округа от 19.07.2019 по делу N А47-13107/2018*

**Несвоевременное финансирование не повод задерживать оплату**

Подрядчик потребовал неустойку за просрочку оплаты работ по контракту. Заказчик отказался ее выплатить, ведь просрочка была допущена по уважительной причине: с опозданием получены бюджетные средства.

Суд встал на сторону подрядчика, указав, что несвоевременное финансирование не освобождает от ответственности и не является основанием для снижения ее размера.

*Документ:* *Постановление* *АС Волго-Вятского округа от 22.05.2019 по делу N А82-19413/2018*